图书情报工作
第 66 卷 第 11 期　2022 年 6 月

学者学术话语权形成机理与评价框架研究*

赵蓉英[1,2]　常茹茹[1,2]　朱伟杰[1,2]　刘卓著[1,2]

[1] 武汉大学中国科学评价研究中心　武汉 430072　[2] 武汉大学信息管理学院　武汉 430072

摘　要：[目的/意义]学者学术话语权逐步提升的过程是学术渐趋繁荣的过程，学者学术话语权及其评价理论方法研究已成为建设中国学术话语体系的迫切需求。[方法/过程]依据话语权理论、科研活动生命周期理论以及传播学理论，按照“要素－关系－过程”的构思，探讨学术活动中各要素以及诸要素相互关系，并对学术话语权形成过程中学者的作用进行分析、识别和量化评价。[结果/结论]在解析学者学术话语权构成要素的基础上，揭示学者学术话语权形成机理，构建包括话语引领力、话语传播力和话语影响力三维度的学者学术话语权评价理论框架。

关键词：学者学术话语权　话语权评价　引领力　传播力　影响力

分类号：G250　D81

DOI：10.13266/j.issn.0252－3116.2022.11.003

1　引言

习近平总书记在两院院士大会上指出，要创新人才评价机制，建立健全以创新能力、质量、贡献为导向的科技人才评价体系，形成并实施有利于科技人才潜心研究和创新的评价制度。学者作为科学知识的创造者和传播者，是科技进步的主要推动者[1]。学者评价影响着学术职称、科研奖项、基金支持等方方面面，拥有一套公正有效的人才评价体系，对国家而言，有利于优化资源的分配和人才管理，对学科建设而言，有利于推动评价学的发展和完善[2－3]。因此，学者评价迫切需要对传统评价体系和评价理论进行丰富和创新。

学者学术话语权逐步提升的过程是学术渐趋繁荣的过程，学者学术话语权的大小，也是衡量学术繁荣程度的重要尺度。而一个国家的话语生产在根本上依赖于学术界和理论界的话语权状况，学者是学术话语的主要行为者，对客体有着多方面的影响，提升学者学术话语权是增强中国国际话语权的基础和突破口所在[4－5]。全球化日益发展，国家之间竞争加剧，百年未有之大变局和波云诡谲的国际政治局势使得中国急需提升国际话语权。因此，构建学者学术话语权的评价科学理论、方法与应用体系研究，助力提高中国学术话语权是国家发展的需求，也是争夺国家话语权的关键举措[6]。

目前，学界对学者学术话语权的研究很少，大多针对学者影响力展开研究。主要包括科研主体的研究成果被他人重视、认可和引用的情况以及同行对学术论著等成果的评价。此外，学者们围绕发文量和引文量两个基本测度指标，衍生了众多的学者学术影响力评价指标[7]。还开展了 Altmetrics 的研究，着眼于探索 Altmetrics 指标与传统引文指标之间的关系，以及综合传统指标进行学者评价[8]。然而，这些评价指标仅仅围绕客体对科研成果认可程度，忽略了学者作为学术主体所具有的权威性。而且，“简单计数”科研评价方法导致了“重数量、轻质量”等问题，学术研究领域话语生产质量下降[9]。学者评价急需破除“五唯”，摒弃这种简单评价方法，转而关注到科研周期的整个建构过程，科学合理地评价学者。

鉴于此，本文依据科研活动生命周期理论、话语权理论和传播学理论，探索学者学术话语权形成机理，探讨学者学术话语权的形成要素及其关系。试图立足于主体所进行的知识生产情况、传播学术成果的媒介载体以及外界对学术成果的认知和接受 3 个方面，建构学者学术话语权评价理论框架，并初步设计学者学术话语权评价指标体系，以期充实学者评价理论，实现对以往学者评价指标的扩展和延伸。

* 本文系国家社会科学基金重大项目“构建中国话语权的评价科学理论、方法与应用体系研究”（项目编号：18ZDA325）研究成果之一。

作者简介：赵蓉英，教授，博士，博士生导师；常茹茹，博士研究生，通信作者，E-mail：Changrr@whu.edu.cn；朱伟杰，博士研究生；刘卓著，博士研究生。

收稿日期：2021－07－17　修回日期：2021－10－30　本文起止页码：24－31　本文责任编辑：徐健

2　学者学术话语权的形成机理

目前学者学术话语权这一概念还缺乏清晰明确的界定，学者们仅对学术话语权这一概念进行了探讨，不同学者给出了自己的观点，形成了一些关于学术话语权本质的看法。目前的研究多强调学术话语权是依附于学术话语而产生的影响力。郑杭生[10]认为学术话语权是话语权利、资格和影响力的统一，话语资格和话语权威的统一，是学术共同体在与之相关的学术界中的影响力和支配力。沈壮海[11]认为学术话语权是指相应的学术主体，在一定的时空范围内、学术领域中所具有的主导性、支配性的学术影响力，表现在引领学术发展的趋向、决定学术议题的设置、左右学术评判的尺度、主导学术交流的势态等诸多方面。陶蕴芳[12]认为学术话语权一方面强调学术主体的话语自由，即学术话语的权利，另一方面强调学术主体的话语权威以及对于客体的多方面影响。其中，话语权利指行动者作为主体所具有的话语自由，话语权力则指主体作为权威话语者对客体的引导、控制、说服等多方面影响[10]。张东亮认为话语权是话语权利、话语权力以及话语权效的有机统一体[13]。

本文认为话语与权力之间有着互构与共生的关系，学术话语权的实质是在学术领域中说话权利和说话权力的统一。而学者学术话语权指学者在动态的学术活动中逐渐提升其在学术共同体中的话语权，学者学术话语权的生成是一个不断累积、沉淀的过程。为了探究学者学术话语权的本质，本文按照形成机理的研究内涵，沿着"要素－关系－过程"的思路，对开放科学新技术背景下，学术活动中各要素以及诸要素相互联系、相互作用的运行规则和原理进行探讨。

2.1　学者学术话语权的形成要素及其关系

2.1.1　形成要素

学者学术话语权就是学者通过发表学术观点来体现自己的学术能力，同时达到影响或者改变学术客体的思想和行为的能力。学者学术话语权的形成是在科研成果产出的过程中体现，学者或学术机构开展学术研究，其学术思想和观念形成学术论文正式发表，意味着阶段性成果或科研成果经过一定形式的同行评议和编辑审核，展示给学术界乃至社会，接受同行的检验和评价，以对该论文内容进行更深入、广泛的学术交流和探讨[14－15]。

本文借鉴 H. D. Lasswell[16－17]的5W 传播模式：谁→说什么→通过什么渠道→对谁→取得什么效果，融合了当前环境下科研成果产出的过程来探析学者学术话语权的形成要素，认为学者学术话语权形成过程应包括5个不可缺少的要素：学术话语主体、学术话语内容、学术话语载体、学术话语客体以及学术话语效果。

（1）学术话语主体。学术话语主体是指学术话语的生产者，可以是学术机构、学术组织或群体，甚至是学者个人。学术话语主体想要确立自身在学术圈中的地位和身份，就要提炼"学术话语"表达自己的学术思想或观点并被人们所信服，在主导学术话语权方面起着关键作用。

（2）学术话语内容。学术话语内容是指以语言文字形式构成一种知识体系而呈现的概念、术语、范畴或文本，指所有与学术研究有关的书面与口头语篇，包括学术著作、学术期刊论文、学位论文、学术会议论文、学术演讲、学术报告、学术讨论、学术访谈等，可以反映学术领域所密切关注的话题和研究。

（3）学术话语载体。学术话语载体是学术传播的媒介，学术出版物和学术资源拥有者是学术话语权的载体[18]。学术话语凭借学术载体实现话语主体的权力，包括促进同行对话和交流的学术会议、学术论坛，以及互联网、新媒体等基础媒介平台，学术期刊和学术检索系统是发挥学术话语权的主要媒介载体[19]。

（4）学术话语客体。学术话语客体是相对于学术话语主体的一个概念，是学术话语的面向对象，学术话语内容的接收者，可以是整个学术共同体。其通过学术话语载体获取学术话语主体的发声，并做出思想和行为上的改变，包括激发学术灵感并引用学术成果等。

（5）学术话语效果。学术话语效果是指通过话语权利和话语权力的运用，所产生和达到的效果和效力，即学术话语为学术界所接受和认同，并引导学术界关注的问题和研究方向。

2.1.2　要素关系

学者学术话语权的形成要素之间的关系见图1。学术话语主体将自己的学术观点提炼总结后形成规范性的文字，如学术论文等，即学术话语内容。在学术话语载体上公开出版就是学术话语的有效表达，学术话语客体在学术话语载体上获取学术话语内容并内化形成新的知识，表达性的观点就会由话语客体变为话语主体，而学术话语客体基于引用和采纳的学术行为就是学术话语效果良好的最佳佐证。

学者学术话语权首先是立足于学者是学术话语主体这一属性，是推动科学研究不断发展的中坚力量，即作为话语权威者在科学研究中的指引导向作用；其次

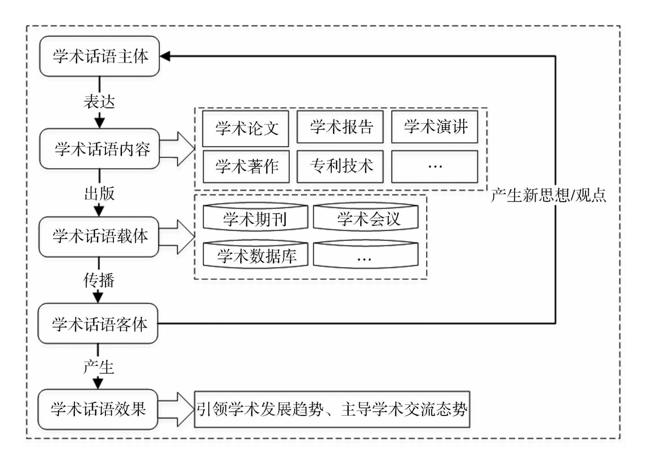


图 1 学者学术话语权的形成要素及其关系

是展示和传播学术成果的媒介载体,即学术话语传播的载体和渠道;再次是学者的学术成果要经历外界对学术成果的认知和接受,即对客体的影响力。三者共同建构学者学术话语权,直接影响学术话语权的大小和作用范围。

2.2 学者学术话语权的形成过程

学术话语权是在与科学研究、学术交流有关的社会实践活动中产生的,从科研生命周期的角度探讨分析有助于全面解析学术话语权形成过程。无论是以项目的形式还是日常进行的科学研究活动,都会呈现出生命周期的特点:从创意、启动到研究、结束、发布和评价[20]。当前各学科研究领域科学研究活动日益更新,即充分利用新一代网络技术和广域分布式高性能计算环境支持科研活动,所面临问题空前复杂化。科学研究生命周期提供了定义和执行科学研究过程中科研活动的框架,有助于促进科研生命周期中知识产出和科研关系的捕获、分析、组织和管理[21]。

前期研究中,I. Rowlaans 等[22]将科研生命周期划分为创意发现、基金申请、研究实施、成果传播 4 个阶段。鄂丽君等[23]将科研阶段分为申报科研基金、管理科研数据、撰写科研论文、传播研究成果 4 个阶段。在后续的研究中,学者们陆续增加了科研活动中的学术成果传播效果。肖珑等[24]将科研生命周期分为创意/概念形成、研究立项、出版/发布/分享、管理/评价 4 个阶段。薛晶晶等[25]将科研生命周期分为研究构想、研究过程、成果发表与共享、长期保存和利用 4 个阶段。马春梅[26]将科研生命周期分为研究构想、研究过程、成果出版、成果保存和分享、成果评价和分析 5 个阶段;张恬等[27]将科研生命周期划分为研究问题设计、寻求合作;实验数据的收集与分析、存储与管理;投稿、同行评议、出版;数据发布与传播;引用、计量与影响力评价、信用累积 5 个阶段。尽管学者们对科研生命周期的划分不尽相同,但从文献调研看,出现频率较高的科研内容却极为类似。

本文将学者学术话语权形成要素之间的关系进行整理,归纳了科研生命周期视角下的学者学术话语权形成过程,包括学术话语构思、学术话语生产、学术话语传播和学术话语认同 4 个阶段,如图 2 所示。与学术科研活动一样,科研生命周期是呈现出螺旋式连接上升的形态,话语权力并不是从上至下的链式方式产生,而是通过网络一样的组织来行使。权力在关系的动态调整中出现,通过互动带来生产性实践的创建和重构,发挥对话语实践弥漫而深远的影响[28]。

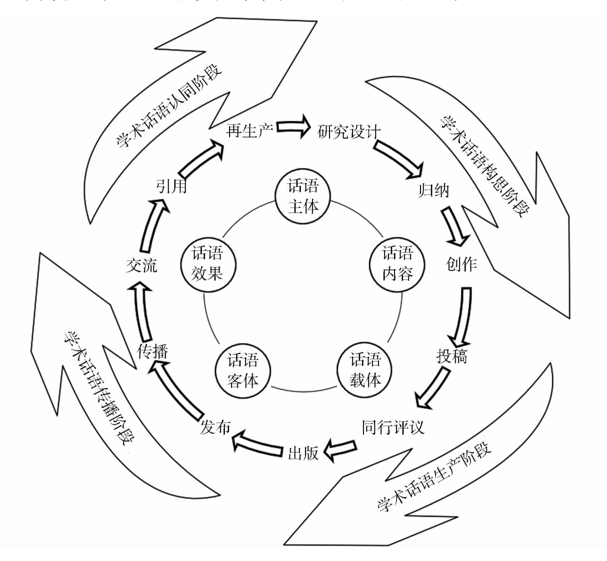


图 2 学者学术话语权形成过程

(1)学术话语构思阶段。学术话语构思是产生学术话语权的第一步。学术话语主体发表学术话语需要查阅大量的文献了解科学研究方向的进展态势、当前热点和需求,从多种数据分析归纳出相关学科的发展水平以及潜在的发展方向。这一环节对应话语权形成过程中的议程设置,即"说什么"。科研人员在明确研究主题和研究目标的基础上,检索、获取、学习相关研究领域的论文、专著等文献,并参考相应研究的数据资源,发现、获取、评估和深入了解这些出版物成果所依据的有价值的科学数据,选择可重用的资源用于科研设计。研究设计过程通过参考并引用出版物和数据,明确研究问题和现状趋势,形成科研成果。在该阶段,学术话语主体从以往的研究或者新的科研基金项目中寻找自身的研究方向和突破点。

(2)学术话语生产阶段。学术话语生产是学术话语构思的进阶阶段,是学术话语进行传播的基础。学

术思想/观念要经过提炼表达形成可理解的知识产出，主要包括传统文献出版物和科学数据等新型形式，前者包括期刊论文、会议论文、学位论文、专著、专利等。学术成果由科研人员创作，需要经过同行评议才可以出版发布，这一阶段是话语主体的认知规律和价值取向被认可的体现，也是话语正式发挥其引领作用的时刻。这时，优势观念转化为了话语能力，这是通过强化话语合法化提升话语权的根本路径。

（3）学术话语传播阶段。学者或学术群体不能共享学术成果，没有被学界承认，就不能产生学术话语权。学术话语传播是通过不同渠道出版研究成果或将已出版的研究成果在特定的数据库中进行存储，学术话语传播不仅能提高学术话语的利用率，也能提高学者的个人影响力。学术期刊、开放存取、社交媒体是3种主要的学术话语传播方式。学术期刊大部分是通过以同行评审的纸质期刊为学术交流媒介，是传播研究成果最通用的途径。随着信息技术的发展，开放获取、博客等网络学术交流方式的出现，学者们逐渐倾向于优先使用网络资源去分享他们的科研成果，使得科研用户在发表研究成果的时候，不再局限于传统的纸质刊物出版[23]。此外，社交媒体是一种新兴的方式，越来越多的学术机构利用社交媒体促进学术研究工作。

（4）学术话语认同阶段。引用仅仅发生在学术出版以后，即科研生命周期的后期[30]。在这一阶段，学术话语客体接受主体的学术话语并产生认同行为，可以是业界或者受益者对于话语提供者的认可和赞同，对话语主体来说是一种肯定。学术话语权不是自说自话，自我标榜，其来源于社会认同，具有主导性特征，是不可能在封闭系统中产生的[31－32]。因此，在进行学术交流时，对学术成果的承认和认可对于科研工作者来说有非常大的影响。主要有公众对学术话语体系的认可和尊重，即大众认同、不同学术圈的相互认同和尊重、某一学科内部对相应话语体系的认同等。

3 学者学术话语权评价框架

3.1 学者学术话语权评价框架构建

学者学术话语权评价是对学者在学术话语权形成过程中的作用进行辨认、识别和量化的过程。本文在前文探索学者学术话语权形成机理的基础上，以学术话语权5个形成要素（话语主体、话语内容、话语载体、话语客体、话语效果）为主线，提出了学者学术话语权评价理论框架，如图3所示。整个评价理论框架包括宏观评价维度和微观组成要素两个部分，结合传统计量指标和Altmetrics计量指标，从上至下推导计量学视角下各个维度的具体评价指标，最终形成了话语引领力、传播力和影响力三维度的学者学术话语权评价理论框架。

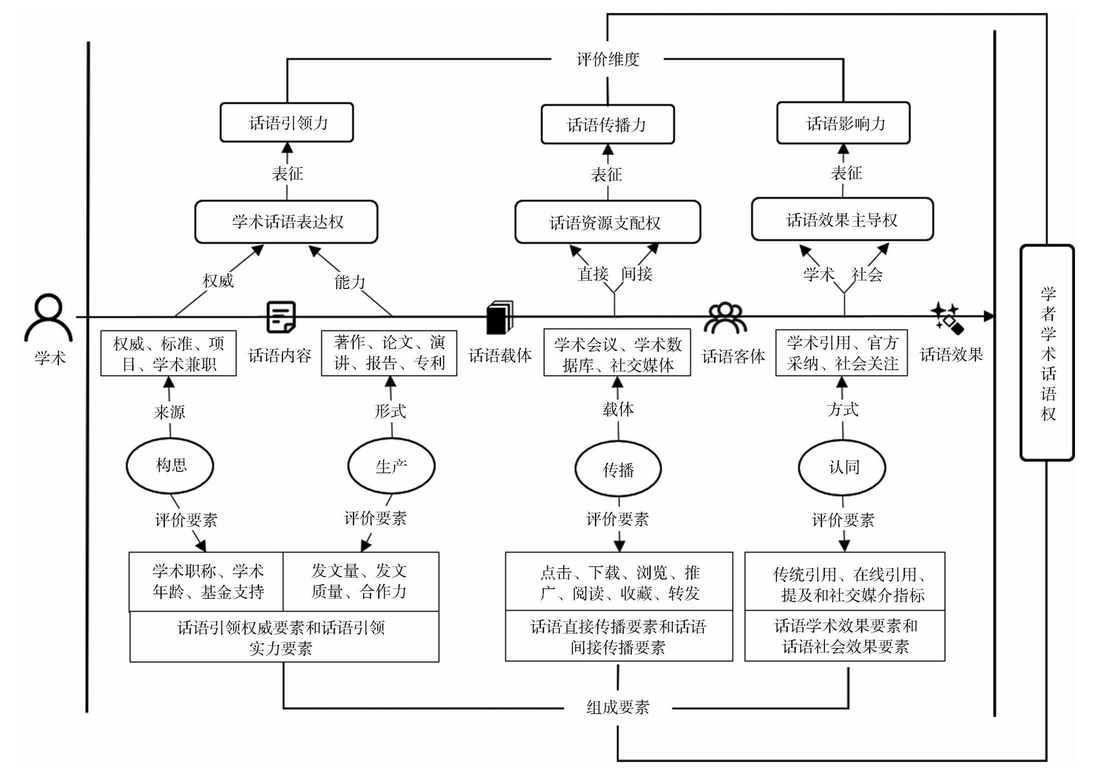


图3 学者学术话语权评价理论框架

(1)评价维度。从宏观来看,贯穿于科研活动的整个生命周期,学者学术话语权评价包括引领力、传播力以及影响力三维度。首先,话语的生产和积累与权力的运作有密切联系,话语决定了规范概念的形成和意义体系的诠释,话语体系为结构性的权力提供了合法性,因此,学术话语的表达权是学术话语权形成的基础[33]。其次,权力的运作与话语的传播紧密地联系在一起,话语借助于权力的力量进一步散播,权力借助于话语的影响进一步增强,因此话语资源的支配权是学术话语权形成的手段。最后,话语认同和话语反馈是获取话语权的关键,对话语权的获取起到最根本的作用,因此,对学术话语效果的主导权是学术话语权形成的最终目的。综上,学者所拥有的学术话语权主要包含以知识生产为目的的学术话语表达权,以知识传播为目的的话语资源支配权,以知识应用为目的的话语效果主导权。

(2)组成要素。从微观来看,解析评价维度的具体组成要素,要囊括学者话语权形成过程的构思、生产、传播以及认同 4 个阶段的特点:①引领力评价要素。学术话语构思与生产是学术信息传播的起点[34]。学者利用其在学术共同体中的权威和知识积累的优势,对学科领域的研究方向设置议题,主导学科发展的方向,体现了学者在学术共同体中的学术引领力。②传播力评价要素。强大的传播平台和渠道媒介是提升话语权的硬件基础[35]。学者积极开拓学术交流的传播新路径,通过有效的渠道和平台将自己的学术观点传播至学界、业界,在走出去的过程中形成话语传播的叠加效应,对一定范围内的目标受众形成潜在影响,实现了学者在学术交流活动中的学术传播力。③影响力评价要素。话语权在很大程度上依赖于话语本身,不同内容和质量的话语会产生不一样的话语权力[36]。科研成果在发表与传播后,其学术观点影响并改变其他机构或个人在科学各领域上的研究方向和发展速度,体现了学者学术话语的影响力。

3.2 学者学术话语权评价指标体系设计

根据科学评价理论,依据系统性、全面性、可比、可量化、可操作的原则,本文设计了学者学术话语权评价指标体系,见表 1。

3.2.1 学者学术话语引领力

我们所处的时代是一个全球化的时代,要想争取中国学者的话语权,学者不仅仅要进入学术共同体,还需要发声[37]。学者学术话语引领力是指在学术共同体视域下,学者凭借自身的实力以及科研产出的能力,以奠定其在共同体内的话语分量。学者们在其学术领域中做出非常突出的学术贡献,引领领域研究前沿,成为该学科的领军人物和权威学者,他们就拥有较大的学术话语权。

表 1 学者学术话语权评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
学者学术引领力	学术话语权威	个人属性
		科研背景
	学术话语实力	话语数量型指标
		话语质量型指标
学者学术传播力	直接传播能力	传统学术交流相关指标
		新媒体交流相关指标
	间接传播能力	使用型指标
		捕获型指标
学者学术影响力	学术影响力	传统引文指标
		在线引文型指标
	社会影响力	提及型指标
		社交媒介型指标

学术话语构思阶段和学术话语生产阶段分别对应传播学理论中的议程设置和框架构建两个环节。学者将本身的话语实力与学术资源相结合,一方面实现对学术话语内容的引领,其学术成果以及研究方向对学术新人起到一定的指导作用;另一方面是在学术团队中发挥好个人引领与示范作用。有研究表明中国科学院院士的论文影响力整体高于其当选前的论文影响力[38]。可见,学者累积的科研知识和威望可增加话语引领力。

从学者评价视角,学者的学术话语引领力可以从话语权威和话语实力两个要素解析:①学者学术话语权威。具体落实到定性计量指标,如学术年龄、学术地位、学术职业类别、职称级别、科研项目基础等。②学者学术话语实力。即学者在科研团队中的领头羊作用,可以通过学者的话语数量和质量来体现,如学者生产力、学术内容创新力、学术合作模式、领域、范围等等,这些都会从不同视角上评价学者的学术引领程度。

3.2.2 学者学术话语传播力

学者学术话语传播力表现为进行社会话语控制的一种权力,即对获得话语资源的控制,例如媒体、各类会议等[39]。对话语的资源的分配问题,这种分配从某种程度上取决于分配主体的社会地位与话语权。

根据学术话语传播的方式,可以分为学者学术话语直接传播力和学者学术话语间接传播力。直接传播力是指学者直接通过口头或者自媒体的方式传播科研成果,可通过研讨会议的形式,学术会议中展示的演示

文档、会议海报等。此外,现代社会尤其是网络时代话语权的多元性,即由于现代网络媒体的发展,人们所接触到的话语远远超出了一国国界,同时接触到各种各样的社会思潮,由此传播方式也变得多样。学者学术话语权的间接传播力主要有两种:第一种是指学者学术话语在学术期刊发表后,借助学术期刊本身所具有的内在价值和品质引发受众的关注和思考;当前学术出版也不仅仅局限于传统学术出版物,还包括很多开放获取平台上的开放获取资源、微博、博客、数据集和源代码等[40]。第二种是指学术期刊在具备第一层内涵的基础上,增加互联网传播途径,产生诸如浏览、收藏、下载等学术信息获取行为,包括使用型指标(视频使用量、社交点击量、学术平台使用、百度学术搜索指数、谷歌学术、小木虫论坛期刊点评等)和捕获型指标(社群读者数、社会书签、视频订阅/喜爱、评审评级等)。

3.2.3 学者学术话语影响力

学者话语影响力是指学者的学术话语内容(包括期刊或其刊载论文的学术观点、思想、理念、方法、发现、事实、情感等)传播到话语客体后,客体通过基于引用的方式对学术话语表示认同,表明学者话语产生了影响力,达到提高学者话语权权效的目的。

话语引领力和话语传播力研究的中心和出发点是话语权的主导者,或者说其中心是聚焦于占主导地位的那一群体。然而,学术话语权不只停留在说话的地步,还强调说话主体对于他人学术上的影响,包括学者的研究取向与国际学术的评价标准等。学术客体并不是被动地接受学术主体群体所传播的话语,而是有自身的辨别能力[41－42]。因此,在学术话语权的评价中,学术客体对学术内容的认同是非常重要的一个环节。根据客体认同行为的属性,可以将学者学术话语影响力表现为两个方面:学术影响力与社会影响力。

(1)学术影响力。学术影响力是反映学术贡献的重要方面,某学者的论文被别人引用的程度可以作为衡量该论文的学术价值和影响的指标,是评价学者学术水平的重要标度。学术影响力的评价指标包括传统引文指标和在线引文指标。传统引文指标是在被引频次的基础上进行改进或拓展,例如 h 指数、Author-Rank、标准化影响因子等。在线引文型指标(CrossRef、PMC、WoS、Scopus、Microsoft Academic Search 等数据库中的引用数)。

(2)社会影响力。随着社交媒体的出现以及学者学术交流行为的变化,出现了一系列针对网络上学者科研成果的受关注度和认可程度的计量指标。社会影响力的测度指标包括:提及型指标(视频评论、社会提及/评论、博客提及、学术平台评论、维基百科等)、社交媒介型指标(微博、微信、Facebook、Twitter 的点赞、分享、转发、评论等)。

4 结语

学术话语权评价已经成为衡量科技期刊、出版社、科技机构、国家以及学者竞争力与发展潜力的重要方面。学者的学术话语权在很大程度上能体现学者在学术共同体中的地位,不仅能从个体上反映学者的学术贡献、学术水平以及在研究团体中的重要性,还能从机构和国家层面体现其研究实力。建立科学的学者学术话语权评价体系,有的放矢地提升中国国际学术话语权,已成为建设中国话语体系的希望所在。

本文是在学术话语权视域下,建立健全以创新能力、质量、贡献为导向的科技人才评价体系,形成有利于科技人才潜心研究和创新的评价理论框架,首先,当前学术交流方式多变的背景下,按照“要素－关系－过程”的构思探讨学者学术话语权的形成机理,将学者评价贯穿于科研活动的整个生命周期,构建了学者学术话语权评价理论框架,丰富了当前学者评价的相关理论;其次,从信息计量学和科学计量学视角,结合评价学、情报学、信息计量学、新闻传播学等学科的理论基础,设计了了包括学术引领力、学术传播力和学术响力三维度的学者学术话语权评价指标体系,实现了对传统评价科学的指标拓展和体系重构,将目前的影响力评价扩展到了话语权评价,使得学者评价指标覆盖范围更广泛和全面。在后续的研究中,将通过实证分析,来验证本文建构的学者学术语权评价理论框架的可行性及有效性。

参考文献:

[1] 胡钦太. 中国学术国际话语权的立体化建构[J]. 学术月刊, 2013(3): 5－13.
[2] 赵蓉英, 王旭, 亓永康, 等. 中国话语权视域下的评价科学研究述评[J]. 现代情报, 2019, 39(10): 145－153,176.
[3] 赵蓉英, 王旭, 余波, 等. 中国话语权的评价科学研究框架构建[J]. 图书与情报, 2019(4): 122－131.
[4] 张志洲. 提升学术话语权与中国的话语体系构建[J]. 红旗文稿, 2012(13): 4－7,1.
[5] 张正堂. 中国管理科学学术话语权构建与高校科研行为引导[J]. 南京社会科学, 2016(11): 10－16.
[6] 赵蓉英. 不断提升中国学术期刊话语权－中国社会科学网[EB/OL]. [2021－10－27]. http://news.cssn.cn/zx/bwyc/

202110/t20211026_5369458.shtml.
[7] 陈卫静，张玲玲，嵇灵．多维视角下高水平学术人才识别方法研究[J]．四川图书馆学报，2021(1)：48－52.
[8] 赵蓉英，吴胜男，王旭．Altmetrics 理论与实践[M]．北京：科学出版社，2019.
[9] 科技部，教育部，人力资源社会保障部，等．科技部 教育部 人力资源社会保障部 中科院 工程院关于开展清理"唯论文、唯职称、唯学历、唯奖项"专项行动的通知[EB/OL]．[2021－06－29]．http://www.most.gov.cn/xxgk/xinxifenlei/fdzdgknr/fgzc/gfxwj/gfxwj2018/201902/t20190213_145084.html.
[10] 郑杭生．学术话语权与中国社会学发展[J]．中国社会科学，2011(2)：27－34，4，220.
[11] 沈壮海．试论提升国际学术话语权[J]．文化软实力研究，2016，1(1)：97－105.
[12] 陶蕴芳．学术话语权视域下我国政治认同与道路自信研究——兼论中国学术话语体系的构建[J]．社会主义研究，2016(1)：49－54.
[13] 张东亮．互联网背景下思想政治教育话语权的困境与出路[J]．湖北社会科学，2020(7)：163－168.
[14] 吴瑛．中国话语权生产机制研究[D]．上海：上海外国语大学，2010.
[15] 邵娅芬．经济学科的国际学术话语权研究[D]．上海：上海交通大学，2011.
[16] LASSWELL H D. The structure and function of communication[M]//The communication of ideas. New York: Harper and Brothers, 1948.
[17] LASSWELL H D, IN L. The structure and function of communication in society[M]//The structure and function of communication in society. New York: Harper and Brothers, 1948.
[18] 方卿．创新学术出版体制 机制助力学术话语权建设[J]．出版科学，2020，28(2)：1，28.
[19] 王欢，孟凡骞．学术期刊碎片化传播的表象与实质[J]．中国编辑，2018(7)：30－38.
[20] 赵巧萍．基于生命周期的科研项目管理模式[J]．产业与科技论坛，2010，9(6)：221－222.
[21] 马雨萌，祝忠明．科研过程知识产出语义关联组织模型构建研究[J]．图书情报工作，2013，57(22)：111－119.
[22] ROWLAANS I, BROWN D, NICHOLAS D. Research support services in UK universities[R] London: Research Information Network, 2010.
[23] 鄂丽君，蔡莉静．国外大学图书馆科研支持服务内容介绍及特点分析[J]．图书馆杂志，2015，34(1)：82－86，42.
[24] 肖珑，张春红．高校图书馆研究支持服务体系：理论与构建——兼述北京大学图书馆的相关实践[J]．大学图书馆学报，2016，34(6)：35－42.
[25] 薛晶晶，焦坤，张欣，等．国外大学图书馆基于科研生命周期的科研支持服务研究[J]．情报理论与实践，2016，39(5)：110－114.
[26] 马春梅．"双一流"高校图书馆科研支持服务现状调查与分析[J]．图书馆工作与研究，2019(10)：114－122.
[27] 张恬，孟美任．学术交流应用区块链技术的场景与案例剖析[J]．中国科技期刊研究，2019，30(5)：469－475.
[28] 李文．话语权力视角下中国高等教育话语体系的建构[J]．江苏高教，2019(5)：16－21.
[29] 庞蓓．基于 E－science 科学研究生命周期理论的图书馆学科化服务[J]．高校图书馆工作，2012，32(4)：81－83.
[30] PLANA N M, MASSIE J P, BEKISZ J M, et al. Variations in databases used to assess academic output and citation impact[J]. The New England journal of medicine, 2017, 376(25): 2489－2491.
[31] 陈曙光，刘影．论话语权的演化规律[J]．求索，2016(3)：22－26.
[32] 王宏亮．从学科史到理论建构：哲学社会科学话语权的实现路径[J]．社会科学论坛，2016(8)：81－88.
[33] 福柯．必须保卫社会[M]．钱翰，译．上海：上海人民出版社，1999.
[34] 王旭．中国学术期刊话语权评价理论框架建构研究[J]．图书情报工作，2021，65(12)：83－92.
[35] 何良．提升新时代中国国际话语权[J]．红旗文稿，2019(17)：37－38.
[36] 张志洲．中国国际话语权的困局与出路[J]．绿叶，2009(5)：76－83.
[37] 方李莉，王永健，李修建，等．2017 年度中国艺术人类学发展研究报告[M]．北京：文化艺术出版社，2018：411－441.
[38] 刘俊婉，郑晓敏，王菲菲，等．科学精英科研生产力和影响力的社会年龄分析——以中国科学院院士为例[J]．情报杂志，2015，34(11)：30－35，61.
[39] DIJK V T A. Change of book review editor[J]. Discourse studies, 2001, 3(3): 267－267.
[40] 王妍，郭舒，张建勇．学者影响力评价指标的相关性研究[J]．图书情报工作，2015，59(5)：106－112，127.
[41] 张丹．青年学生认同社会主义核心价值观现状与培育路径研究——基于网络话语权的视角[C]//全国学校共青团 2019 年学术年会获奖论文集．北京：全国学校共青团研究中心、中国青少年研究会，2019：91－102.
[42] 赵蓉英，郭凤娇，魏明坤．学术影响力[M]．武汉：武汉大学出版社，2021.

作者贡献说明：

赵蓉英：论文选题、框架设计、论文指导；
常茹茹：框架设计、论文撰写、论文修改；
朱伟杰：论文修改；
刘卓著：论文修改。

赵蓉英,常茹茹,朱伟杰,等.学者学术话语权形成机理与评价框架研究[J].图书情报工作,2022,66(11):24-31.

Research on the Formation Mechanism and the Evaluation Framework of Scholars´Academic Discourse Power

Zhao Rongying[1,2] Chang Ruru[1,2] Zhu Weijie[1,2] Liu Zhuozhu[1,2]

[1] Research Center for Chinese Science Evaluation, Wuhan University, Wuhan 430072

[2] School of Information Management, Wuhan University, Wuhan 430072

Abstract: [**Purpose/Significance**] The gradual improvement of scholars' academic discourse power is a process of academic prosperity. The study of scholars' academic discourse power and its evaluation theory methods has become an urgent need for the construction of the Chinese academic discourse system. [**Method/Process**] Based on the theory of discourse power, the life cycle theory of scientific research activities, and the theory of communication, according to the concept of "element – relation – process", this paper explored the elements and the relationship among the elements in academic activities, and analyzed, identified and quantitatively evaluated the role of scholars in the formation of academic discourse power. [**Result/Conclusion**] Based on analyzing the constituent elements of scholars' academic discourse power, the formation mechanism of scholars' academic discourse power is explored, and a three – dimensional theoretical framework for the evaluation of scholars´academic discourse power is constructed, which includes leading power, communication power, and influence power is constructed.

Keywords: scholars' academic discourse power evaluation of discourse power leading power communication power influence power

《图书情报工作》杂志社预印本政策声明

本杂志社即日起与中国科学院科技论文预发布平台(ChinaXiv,http://www.chinaxiv.org)合作,共建"图情档预印本平台"(http://lis.chinaxiv.org),致力于为作者通过预印本平台(ChinaXiv)进行手稿存缴、快速传播和网络首发,为读者和学界共建可检索、可免费下载和开放共享的、学者自治的新型科研成果交流和学术传播模式提供服务。

现将有关政策发布如下:

1. 本杂志社及旗下《图书情报工作》《知识管理论坛》(以下简称"两刊")是 ChinaXiv 的合作期刊,将与 ChinaXiv 建立"预印本平台发布-学术期刊发表"的业务协同关系,共同致力于研究成果的网络首发与快速传播,提升研究成果的学术影响力。

2. 本杂志社鼓励和支持作者在向两刊投稿前后,将论文手稿(初稿或投稿版)优先在 ChinaXiv 平台发布,或经期刊审稿后录用的版本(未发布稿)自行提交至 ChinaXiv 平台上发布。

3.《图书情报工作》已经发表的论文,因与商业数据库合作,不支持再存缴到预印本平台。《知识管理论坛》实行开放出版,支持作者自行将发表的版本(后印本)存储在 ChinaXiv 平台上。同时,标注(或更新)预印本的 DOI,并链接到文章的已发表版本。

4. 两刊正式发表的论文与在中国科学院科技论文预发布平台(ChinaXiv)发布的论文手稿(预印本)不构成重复发表,鼓励论文通过多种方式和渠道进行快速而广泛的传播。

5. 已经在 ChinaXiv 平台发布的未投稿论文,两刊将根据论文的质量和期刊需要,择优遴选并通过同行评议后在期刊上正式发表。两刊同时接受 ChinaXiv 平台对优秀论文的推荐。

6. 两刊将与 ChinaXiv 共同开展论文检测-论文初评-论文润色-开放评阅-网络首发等附加服务,寻求论文质量与发布速度的平衡,加强论文发布后的评议,构建图情档富有生机活力的新的学术社区。

7. 欢迎读者和作者加入 ChinaXiv 志愿者评审队伍,共同打造新型的、学者自治的学术交流系统,推动学术评价的改革与中国学术的繁荣发展。

《图书情报工作》杂志社

2022 年 4 月 6 日

注:

中国科学院科技论文预发布平台(ChinaXiv,http://chinaxiv.org)是中国科学院传播局支持、中国科学院文献情报中心建设、面向全国学术界(作者与读者、期刊与学术机构)存缴、保存、利用论文手稿及后续版本的预印本平台,旨在构建学者自治、规范可靠、开放共享的科研论文交流体系,致力于建设国家级的预印本交流基础设施,支撑构建国家科研论文与科技信息高端交流平台。

ChinaXiv 带给论文作者的益处:

(1)第一时间获得文章的网络首发权。ChinaXiv 对作者的投稿经过初步评议即可发布,大大缩短文章发布的时间,获得文章的网络首发权,保护作者的知识产权。

(2)更好地满足作者对论文快速、便捷传播的需求。预印本平台与期刊的对接后,作者通过预印本发布再到期刊接受发表,可以兼顾"速度"和"发布"两大需求。

(3)显著提升作者的学术影响力。作者将文章提交预印本平台,即融入了广阔的学术交流社区,可以被更多的作者、读者、编辑及学术界发现,学术影响力得到彰显。